**中国体育科学学会团体标准《城市体育竞争力评价指标体系 第1部分：评价模型与总体框架》**

**编制说明**

1. **工作简况，包括任务来源、制定背景、起草过程等**

**（一）任务来源、制定背景**

随着时代的发展，体育对世界、对国家、对社会和个体的意义已经被广泛认可。习近平总书记多次强调，体育是提高人民健康水平的重要途径，是满足人民群众对美好生活向往、促进人的全面发展的重要手段，是促进经济社会发展的重要动力，是展示国家文化软实力的重要平台。国际奥委会前主席雅克·罗格说：“体育一旦融入其他的社会机制，就具有无穷的威力”。在人类社会工业化、城市化和现代化的进程中，从古代奥林匹克竞技会的遗迹奥林匹亚到世界首座“双奥之城”北京，从因赛事与城市的有机结合而生机焕发的美国纽约、波士顿、英国伦敦，到近年来相继提出“全球著名体育城市”“国际著名体育城市”“世界赛事名城”等城市体育规划愿景和目标的中国北京、上海、南京、成都等，体育以其独特的力量魅力和精神魅力，推动城市不断进步、更加包容，并逐渐成为衡量城市文明进步的重要标志。受越来越多的城市规划建设体育城市的影响，近年来，许多学者、研究机构和社会组织开展城市与体育互动融合方面的研究，也取得了不少成果。但是，这些研究要么是对城市体育互动发展的一般性评论，要么是总结一些实践经验，提出体育城市生成演化的路径和体育城市发展的评价指标体系。对于如何寻找到合适的理论视角，并围绕这个视角构建概念模型，进而对体育城市的相应问题进行洞察，形成可以应用并指导体育城市实践的理论体系还是空白。

本标准是城市体育竞争力评价标准的系列标准，为城市打造体育发展优势提供参考。《城市体育竞争力评价指标体系 第1部分：评价模型与总体框架》在中国体育科学学会于2023年10月列入学会团体标准制定计划，项目编号为CSSS-2023-037。

**（二）起草人员及其所在单位，以及分工**

国家体育总局体育科学研究所、北京奥邦体育赛事评估有限责任公司、北京小米移动软件有限公司、中科闻歌科技股份有限公司。

**（三）起草过程**

**（1）成立标准编写组**

2022年6月，标准负责起草单位国家体育总局体育科学研究所成立了由体育服务标准、体育产业、体育管理等相关研究工作的专家组成编写组，进行任务分工，明确工作责任。

**起草组成员及主要分工如下：**

| **起草组成员** | **主要分工** |
| --- | --- |
| 黄希发、丁云霞 | 负责标准文本、编制说明、征求意见汇总表等材料的起草，撰写、审阅等 |
| 杨玮、洪扬、孙立平、张雷、高艳、徐雯霏、雷晓晨 | 负责国内外技术资料和文献的调研以及标准内容的研究与指导等 |
| 张学谦、宋雪阳、刘懿德、杨小辉、邱雪、赵轶龙、李祥臣、张志忠、郑闻天、张磊、吴卅、林帅天、 | 负责标准文本、编制说明等材料的撰写、审阅等 |
| 郑礼玥、苏苇浓、赵海、陈梦卉、马昕、孙晓婉 | 负责国内外技术资料和文献的调研以及标准内容的研究与指导等 |

**（2）查阅国内外相关标准和文献资料**

2022年7月到2023年1月，起草组查阅国内外城市体育发展指数评价的相关文献、政策，厘清相关概念和理论，梳理现有评价指标体系。访谈相关人员，了解城市体育发展现状和影响因素，建立了城市体育竞争力指数评价概念体系。

**（3）明确标准编制原则，编制标准草案**

2023年2月-10月，编写组对标准的编制原则、标准的主要内容和涉及的范围、与有关的现行标准的关系进行了研究，查阅和参考相关标准和文献资料，确定了标准结构，形成了标准草案，并组织实施了多次基层调研和专家论证。其中，2023年2月3日，邀请了温州大学体育与健康学院易剑东教授等5名学界专家出席研讨会，围绕城市体育竞争力评价的概念模型和评价指标体系等重点问题展开讨论，就指标的操作性界定、数据的运用、评价指标优化和应用，以及建立多方参与的协同机制等问题提出意见建议。2023年4月11日，邀请辽宁省体育局政策法规处贾飞宇处长等7名政界代表和沈阳体育学院罗嘉司教授等7位专家出席评价指标采集可行性分析研讨会，围绕各地工作实际，对城市体育竞争力评价指标数据采集的可行性问题展开了深入交流，对数据采集的路径、参评城市的选择等问题提出了意见建议。

**（4）编写标准征求初稿，标准获得批准立项**

2023年10月-2023年2月，编写组反复修改征求初稿，标准获得批准立项。2023年10月16日，召开团体标准立项评审会，邀请北京市标准化研究院研究员贾月芹等6名专家对项目进行立项评审，经专家审议同意立项，并于2023年10月20日通过中国体育科学学会标准化工作委员会发布立项。2023年12月15日上午，召集北京奥邦体育赛事评估有限责任公司、北京中科闻歌科技股份有限公司召开项目应用专题研讨会，围绕推动广泛应用和持续运营的目标，就指标内容优化、社会调查问卷发放路径、大数据采集平台和关键词等事项展开了深入交流研讨。

**（5）编制标准征求意见稿**

2024年3月-2024年4月，编写组与共同起草单位进行了沟通和交流，根据管理部门的意见标准初稿进行了修订，形成了标准征求意见稿。2024年3月28日召开标准预审会，专家审查组就标准送审稿的内容进行了审查，同时提出了具体修改意见，建议起草组尽快形成标准报批稿上报，作为学会团体标准发布。

1. **标准编制原则、主要内容及其确定依据，修订标准时，还包括修订前后技术内容的对比**
2. **标准编制原则**

**（1）以人为本**

“坚持人民城市人民建、人民城市为人民”，党的二十大精神为设计城市体育竞争力评价指标指明了方向。推进城市体育竞争力评价工作，无论是为了推动体育运动开展，还是树立城市发展品牌，其落脚点终归要回到为满足人民群众对城市美好生活的向往上。因此，评价指标设计的首要原则是要积极顺应发展规律，把握好人民对体育城市的向往，满足人民对体育城市的需求。

**（2）精准评价**

虽然评价指标数量多能够更加全面地反映城市体育竞争力现状，但也会增加运算过程和结论误差。此外，一些评价指标之间可能相互交叉。因此，选取评价指标要坚持精准评估，既要客观地评估中国城市体育竞争力水平，也要能够科学反映城市间体育发展的差距和不同城市可辨识的体育发展特色。

**（3）方便采集**

为增加评价结果的可信度，减少主观判断误差，尽量不选择在实际操作中难以实现的指标。在指标筛选时，充分考量指标所涉数据是否便于采集、是否可通过计算获得。例如，可参考官方统计年鉴、年度经济社会发展报告和地方政府公开发布的数据报告进行指标设置。此外，加强与数据公司的共享共用，设计可通过大数据平台收集到的重要实时指标，以期为体育城市评选提供准确参考。

**（4）适宜运营**

评价指标既是重要的知识产权，也是重要的商业资源，只有对其进行推广应用和持续运营才能发挥其真正的生命力和创造力。坚持适宜运营原则，可以充分开发学术研究的生产力，从而实现评价模型的产品价值最大化。评价指标要能够反映当地百姓对城市体育建设了解、关注和支持度等情况、新媒体对体育相关事件的关注情况，从而激发政府、社会和广大人民群众的广泛关注，推动评价工作的高效开展。

**（5）促进发展**

体育城市评价指标折射出研究者对一座城市体育发展的愿景。因此，在评价指标的设计过程中，可与国家体育总局的相关部门加强协作，结合实际工作需求，优化全民健身公共服务供给、体育产业发展环境优化等方面的具体要求和测量路径，真正实现通过体育城市评选，使城市更有活力、更好生活，带动城市全面高质量发展。

1. **标准的主要内容及其确定依据（包括验证报告、统计数据等）**

城市体育竞争实力是一个城市拥有的发展体育的资源情况。城市体育竞争实力最终归结为一个城市的体育资源禀赋或者发展体育的有利条件。体育资源主要包括体育场地、体育资本、体育劳动力、体育组织，近年来，随着世界经济数字化以及体育数字的快速发展，方兴未艾的“城市数字化”正在引领人类城市生活的新一轮革命，数据成为推动体育发展的第5个重要资源。

城市体育竞争潜力是一个城市吸引、控制和转化体育资源的能力和创造力。城市体育竞争潜力更加强调一个城市获得体育发展比较优势的潜在可能性。2023年1月，中国社科院城市与竞争力研究中心主任倪鹏飞在第十一届中国南方智库论坛主旨发言《中国式现代化的城市发展经验总结与理论提炼》时指出，政府竞争是中国城市高速发展的重要推动力。因此，“政府支持”是反映城市体育竞争潜力的一个重要指标。“人民城市人民建、人民城市为人民”，党的二十大精神为城市体育竞争潜力指标的设计指出方向。为强化人民在城市体育竞争力提升治理中的中心地位，反映人民群众和企业主体对城市体育建设关注、了解和支持情况，设计“社会支持”指标以实现体育城市竞争力评价与人民群众更广泛互动，让体育的福祉惠及城市更多的人民。此外，体育具有极强的正外部关联带动效应，经与课题组讨论、商相关专家，确定将“创造力”“协同力”设计为反映城市体育竞争潜力的评价指标。

城市体育竞争结果是一个城市通过拥有、吸引、配置和转化体育资源取得的前期成果。城市体育竞争结果强调一个城市在体育发展比较优势上的现实态势。按照新修订的《中华人民共和国体育法》有关体育发展的战略定位，将体育划分为全民健身、青少年和学校体育、竞技体育、体育产业、体育文化和对外交往。

1. **试验验证的分析、综述报告，技术经济论证，预期的经济效益、社会效益和生态效益**

近年来，越来越多的城市规划建设体育城市，许多学者、研究机构和社会组织相继开展城市与体育互动融合方面的研究，也取得了不少成果。一些研究对城市体育互动发展进行了评价，另有一些研究总结了城市体育发展的实践经验，在此基础上提出体育城市生成演化的路径和体育城市发展的评价指标体系。而对于如何选取合适的理论视角洞察体育城市建设的相应问题，进而形成指导体育城市建设实践的理论体系的相关研究相对较少。本项目以竞争力为视角，以城市体育竞争力评价为研究对象，建立城市体育竞争力评价指标体系。

《城市体育竞争力评价指标体系 第1部分：评价模型与总体框架》以产学融合推进科技成果转化为目标，以创新大数据采集路径为特色，将对把握人民对体育城市的向往、科学反映城市间体育发展的差距和不同城市可辨识的体育发展特色、推动体育更好赋能城市发展、调动更多要素投入体育发展具有重要的理论和现实意义。

1. **与国际、国外同类标准技术内容的对比情况，或者与测试的国外样品、样机的有关数据对比情况**

国内外的政府部门、社会组织、企业和学术界发布了不少与评价城市体育发展的相关报告，如欧洲体育之都和体育城市协会European Capitals and Cities of Sport Federation发布的《Sports Capital of the World》为激励候选城市享受运动、学习公平竞争和改善健康。报告方委托第三方对候选城市提交的申报文件进行评审，遴选出两名候选城市，随后组织评委实地访问。访问结束后投票，评委会根据标准打分。评价标准包括10个维度37 项指标，分别是体育设施建设、体育设施使用、俱乐部和协会参与、体育赛事情况、体育健康促进计划、体育人口比率、体育旅游开展、新媒体推广、城市政府支持。European Sports City为表彰最能代表欧洲体育之都与体育的城市，评估“城市将体育纳入教育和社会政策、保护奥林匹克传统并传播其普遍价值观、推动社区开展体育活动、在公平竞争的环境中实现体育运动目标，并改善健康状况”等指标。包括大众体育活动（12分）、参与者（10分）、体育竞争活动（8分）、传播活动（5分）、投资（5分）、媒体影响（5 分）、面向包容性运动的运动活动（3分）、新的运动活动建议（2分）。由于各国的城市文明背景和体育发展模式不同，在此基础上产生的体育城市评价实践不尽相同，主要存在以下三方面的区别：

一是评价的指标聚焦点不同。发达国家的评估指标比较综合，除了评估体育赛事数量、体育人口参与度、体育设施标准和体育市场的成熟度等体育本身的内容外，还会评估与体育赛事相关的市政支持、交通旅游设施和安全等；我国评价更多关注国内体育赛事的举办、市政支持和区域内的体育产业发展，强调对政府、市场与社会协同参与城市体育治理以及对全民参与体育活动等方面的评价。我国近两年发布的报告评价指标逐渐呈现出“以人民为中心”特征，如国家体育总局群体司将“百姓对创建工作知晓度”“群众对当地全民健身工作满意度”纳入全民健身模范市和全民运动健身模范县（市、区）评价标准中。

二是评价内容的公开程度不同。出于商业敏感性、滥用风险、公众理解困难和法律遵从等多重因素考虑，部分评价主体未向社会公开三级指标及其权重等评价内容。国外相关评价内容的公开情况要好于国内。事实上，将评价指标向社会公开不仅有助于建立评价工作的透明度，规范评价主体的评价行为，推动评价工作可持续发展；还可通过公开的信息广泛获取合作伙伴、其他评价机构、投资者及社会公众的广泛关注，激发城市体育评价工作机制、评价方法的创新。因此，综合考虑各方面的利弊，采取有针对性的沟通和公开策略是国内相关评价机构需要改革的工作重点。

三是评价的数据来源不同。尽管国内外相关机构发布的体育城市评价报告都会基于可量化的数据进行排名，但国外评价会基于更广泛的数据来源，比如国际标准、国际调查和统计信息等；国内评价更侧重国内政策、数据和调查，不过相关评价机构已经开始探索基于互联网大数据获取评价数据的路径，如“全民健身活力城市指数”课题组通过采集卫星遥感和互联网地图数据，识别城市公园、广场、滨水地区等主要开敞空间，测算其周边遥感植被覆盖水平和街景绿视率水平，直接反映大众健身及户外运动使用者所感受到的绿色化程度，还联合联通等众多渠道，获得体育消费数据、用户画像、运动偏好等实时信息数据。四是评价工作的连续性不同。国外关于体育城市的评价启动时间较早，过程中会随着时间的推移对城市体育设施、政策和赛事等指标进行动态调整，并且会定期发布评价报告，如自2000年国际奥委会创建了申办城市评估委员会以来，一直持续向社会发布申办城市的评估报告；Sports Business Journal自2012年发起《Best Sports Business Cities》以后，已经持续10余年向社会发布国际体育城市发展指数。相比较而言，我国体育城市评价方面的实践起步较晚，商业机构参与较少，政府部门、高校和相关社会组织的运营思维和商业动力不强，已经开展的实践大多形成了节点性工作，连续性不够。

1. **以国际标准为基础的起草情况，以及是否合规引用或者采用国际国外标准，并说明未采用国际标准的原因**

无

1. **与有关法律、行政法规及相关标准的关系**

无

1. **重大分歧意见的处理经过和依据**

无

1. **涉及专利的有关说明**

无。

1. **实施标准的要求，以及组织措施、技术措施、过渡期和实施日期的建议等措施建议**
2. 加强研究数据采集和数据处理的规范。部分数据可以通过官方统计或者体育事业年鉴得到，部分需要项目组采用市场调查和数据公司采集。不管是何种数据来源，均需要对采集的数据进行标准化值计算。由于各个指标的单位不同、数量级不同，量纲不同，在进行综合评级时，必须首先对所有评价指标进行标准化处理，即计算指标的标准化值。

第二，以标准化系统工程方法论为指导，利用标准化的原理和方式方法，将各类指标及评价指标、评价方法、评价过程标准化，以更广泛地推广应用。

1. **其他应当说明的事项**

无。